



Ing. Aleš Kendík
*náměstek pro řízení sekce
Sekce vodního hospodářství*

V Praze dne 1. září 2022
Čj. MZE-47845/2022-15132

Vážený pane generální řediteli,

odpovídám na Váš dotaz ve věci posouzení práv a povinností vztahujících se k povinnosti veřejné služby uložené Vaší společnosti, jakožto provozovateli kanalizace v souladu s ustanovením § 22 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích.

K předmětné problematice sděluji, že uložení veřejné služby provozování kanalizace je výjimečným institutem, kterým správní orgán zasahuje do soukromoprávní sféry, a to v krajních situacích, kdy vyhodnotí, že je ohrožen veřejný zájem. Povinnost veřejné služby se proto nemůže stát prostředkem náhrady smluvních vztahů a právě s ohledem k absenci smluvních vztahů je úhrada prokázaných nákladů vzniklých provozovateli z předmětného rozhodnutí spojeného s povinností veřejné služby dána přechodem práva na stočné.

Podle cenových předpisů lze do ceny pro stočné promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Přičemž pravidla regulace ceny vody umožňují kalkulovat přímo každou uplatňovanou cenu pro stočné samostatně, nebo může být cena pro stočné kalkulována a sjednávána v jednotné výši pro celé území v působnosti jednoho provozovatele. Takto uplatněná solidarita obsažená v jednotné ceně pro stočné pro všechny odběratele v rámci jednoho provozního celku v působnosti jednoho provozovatele je v souladu s § 1a písm. j) a l) vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Solidární cenu tedy lze uplatnit i ve Vašem případě, kdy jsou odpadní vody z kanalizace v majetku VHS Turnov, předávány do kanalizace v majetku města Semily a z této kanalizace následně do kanalizace v majetku VHS Turnov, za podmínky, že předmětné kanalizace jsou provozovány jedním subjektem.

Vzhledem k tomu, že veřejná služba nenahrazuje smluvní vztahy, nemůže vlastník předmětné kanalizace a ČOV požadovat po provozovateli, kterému byla veřejná služba uložena, úhradu pachtovného, nájemného či jiného plnění za to, že užívá k plnění své povinnosti tento majetek. Naopak je povinností vlastníka kanalizace zajistit její řádné, plynulé a bezpečné provozování.

V případě provozně související kanalizace, při jejímž provozování nelze vybírat stočné, hraří prokázané náklady vzniklé rozhodnutím určenému provozovateli vlastník, popřípadě provozovatel, který odpadní vody předává, což však není Váš případ vzhledem k tomu, že Vaše společnost provozuje ČOV Semily a také provozně související kanalizace.

Vážený pane generální řediteli, jsem toho názoru, že v případě, kdy je veškerá infrastruktura (kanalizace a ČOV) provozována jedním provozovatelem, je vhodnější požadovat úhradu stočného přímo po odběratelích.

S pozdravem



%%%el_podpis%%%

Vážený pan
Ing. David Votava
generální ředitel a člen představenstva
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.
Přítkovská 1689/14
Trnovany
415 01 Teplice